

DOI: 10.34031/2618-7183-2019-2-3-96-102

Акчурина О.М.,
Чупайда А.М. *, кандидат экономических наук, доцент,
Тольяттинский государственный университет, Россия
*Ответственный автор E-mail: tchupaida@yandex.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АРХИТЕКТУРНО-ПРОСТРАНСТВЕННЫХ И ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ТИПОВОЙ ЗАСТРОЙКИ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Аннотация: в статье рассматриваются современные зарубежные и отечественные тенденции архитектурно-пространственных и функционально-планировочных решений квартир эконом-класса и перспективы развития типового проектирования в России. Становится всё более очевидным, что массовое строительство в России не претерпевает существенного развития со времён СССР, когда застройка велась с одной целью – обеспечить граждан доступным жильём с минимально-допустимыми параметрами в сокращённые сроки. Наиболее существенными отличиями современного российского жилого фонда от зарубежного является сокращённая номенклатура функциональных помещений и меньшие площади. Современный же потребитель имеет иные представления о комфортном проживании. Кроме того, современные отечественные и зарубежные специалисты в области архитектуры и строительства подтверждают необходимость инновационного подхода к проектированию городской застройки. Предполагается, что использование рассматриваемых тенденций в проектировании жилищ массовой застройки способно увеличить уровень комфортабельности квартир без значительного увеличения стоимости за квадратный метр площади. Сравнение отечественного и зарубежного опыта строительства жилых зданий вывел ряд общих черт и существенных различий, которые проанализированы в статье. Среди них: тенденция индивидуального проектирования, тенденция сближения качественных характеристик жилищ эконом-класса с жильём высокого класса, тенденция отказа от многоэтажности массового жилища за рубежом, тенденция отхождения от нормативных показателей при проектировании жилой ячейки, тенденция к вертикальному функциональному зонированию, тенденция следования основным принципам функционального зонирования, тенденция расширения функционально-планировочного состава типовой планировки вспомогательными, санитарными и хозяйственными зонами.

Ключевые слова: функционально-планировочные решения, типовые планировки, тенденции, инновации, перспективы, проектирование, массовая застройка, жилое помещение

Введение

Статья посвящена анализу современного отечественного и зарубежного опыта ведущих специалистов в области архитектуры и строительства в попытках усовершенствовать многоквартирное жильё, с целью сделать его более комфортабельным, но не менее доступным для общей массы потребителей.

Анализ проводился по следующим параметрам жилого здания: градостроительные, архитектурно-пространственные, средовые и функционально-планировочные.

Исследованием отечественного и зарубежного опыта даёт ряд схожих черт, которые считаются желательными для комфортного проживания: расположение в центре или на окраинах города, озеленение участка, близость торговых и развлекательных центров, объектов городского благоустройства (парки, набережная), автомобильных стоянок.

Особенностями массовой застройки как в России, так и за рубежом городов являются многоэтажность, расположение в спальных районах, типовая архитектура, серийность. В жилой микрорайон включены социальные, транспортные объекты и объекты инженерной инфраструктуры, центры отдыха и развлечений, торговые точки, обслуживающие и оказывающие услуги компании, детские площадки и парки и прочее. Архитектура массовой застройки отличается многосекционностью, наличием балконов и лоджий в качестве летних помещений.

Отличительными особенностями планировочных решений российского жилого фонда от зарубежного являются меньшие площади, ограниченное число функциональных зон, популярность двух- и трёхкомнатных квартир, ориентация на одну-две стороны света.

Произведённый анализ отечественного и зарубежного опыта проектирования решений типовых жилищ позволяет выявить следующие тенденции, на которые необходимо обратить внимание:

Методы и материалы

Одним из ключевых различий в подходе к разработке проекта доступного жилья в России и за рубежом является адресное проектирование. Ведущие российские специалисты в области строительства К.В. Кияненко и А.А. Бокова выдвинули тезис о важности глобального пересмотра в подходе жилищного проектирования: следует отойти от ограниченности в числе планировочных решений и используемых технологий возведения зданий. К.В. Кияненко утверждает: «До конца 60-х – начала 70-х годов характерными архитектурными решениями социального жилища в нашей стране и в индустриально развитых странах Запада были крупные многоквартирные, в том числе лифтовые, дома секционной, галерейной или коридорной структуры с большим количеством квартир на этаже.... Но в начале 70-х годов отказ от подобных подходов стал носить в странах Запада массовый характер. Многоэтажную застройку быстро сменила средне- и малоэтажная, стали внедряться лёгкие индустриальные, гибкие, переналаживаемые, экологичные технологии строительства ... каждый комплекс проектируется индивидуально, с учётом культурных норм, с гибкой планировочной организацией» [18]. Постепенно зарубежные заказчики и архитекторы оказываются от ориентирования на устаревшие нормативные требования и переходят к практике индивидуальных разработок, которые подразумевают поиск уникальных решений, объёмно-пространственных композиций и планировок (например, проект «Сеновал» в Словении, Черкие, архитектурной студии «OFIS Arhitecti»; проект «Мерримак Билдинг» в США, Сан-Диего, архитектурной студии «Smith & Others»). Даже когда проект подразумевает применение заводских изделий и элементов, качество архитектурно-эстетического восприятия здания не снижается (например, проект «Вёлно Аурерин Апартаментс» в Финляндии, Хельсинки, архитектурной студии «Heiin, Pekka, & Tuomo Siitonen»; проект «Murrey Groove», в Великобритании, Лондон, архитектурной студии «Cartwright and Pickard» (рис. 1); экспериментальный проект «Баронс Плейс» в Великобритании, Лондон, архитектурной студии «Procter and Matthews»; проект «Бюррельс Варф», в Великобритании, Лондон, архитектурной студии «Jestico & Whiles»). Всё больше жилых зданий разрабатываются с учётом исполнения нескольких функций и смешанной типологии (например, многофункциональный комплекс «Де Роттердам» в Роттердаме, в Нидерландах, архитектурной студии «ОМА»; жилой комплекс «Метрополитен» в Портленде, в США, архитектурной студии «BOORA Architects & Planners»; проект «937 Глисан», в Портленде, в США, архитектурной студии «Hoist Architecture/Ankrom Moisan»; жилой комплекс «Карабенчель», в Мадриде, в Испании, архитектурной студии «Morphosis»). Любопытно отметить, что многие интересные и инновационные архитектурные решения, принятые при строительстве уникальных архитектурных объектов, были приняты с целью снизить себестоимость проекта. При этом достигается большая адаптивность планировочных характеристик (трансформация), сокращается площадь здания и жилых помещений, без потери функциональных зон, возникает индивидуальность функционально-планировочных решений (например, жилое поселение «Куинта Монрой» в Икике, Чили, архитектурной студии «Elemental», достигло себестоимости за один дом в 7,5 тысяч долларов на 2004 года, при общей площади в 70 м²; жилой комплекс «Любляна» в Словении, архитектурной студии «OFIS Arhitecti» себестоимостью в 500 евро за один квадратный метр, где общая площадь квартиры-студии находится в пределах 30 м²). Такая практика позволяет разнообразить городскую массовую застройку, решить проблему несовершенности архитектурно-пространственных и функционально-планировочных решений типовых серий домов, обновить устаревшие технологии, не поднимая уровня себестоимости строительства объекта. Одним из ярчайших примеров успешности этой тенденции является жилой комплекс «Карабанчель» в Мадриде, Испания. Хотя данный комплекс разрабатывался в качестве социального жилья, в разработке проекта участвовали ведущие специалисты в области архитектуры со всего мира. При строительстве были использованы инновационные технологии, новые подходы к проектированию, что позволило на выходе получить разнообразную комфортную жилую среду.



Рис. 1. «Murrey Groove», Лондон, Великобритания, арх. «Cartwright and Pickard»
Fig. 1. «Murrey Groove», London, Great Britain, arch. «Cartwright and Pickard»

Результаты и обсуждения

Зарубежный опыт проектирования жилья для широких масс демонстрирует успехи в сближении параметров недорогого жилища с архитектурными проектами высокого класса. Это обусловлено многочисленными экономическими программами, направленными на снижение себестоимости строительства, не в ущерб комфортности архитектурно-планировочных решений. Результатами данных программ стали дома «Коин Стрит» в Лондоне, Великобритании, архитектурной студии «Haworth Tompkins Architects» (рис. 2.3.2); «Этин-Долет» в Париже, Франции, архитектурной студии «Brenac, Oliver & Xavier Gonzales». На территории РФ наблюдается обратная ситуация, когда характеристики массового жилища сближаются с параметрами социального жилья (например, жилой комплекс «Максима» в Нижнем Новгороде, архитектурной студии «5 и 5»; жилой комплекс «Гулливер» в Москве, архитектурной компании А. Асадова, жилой комплекс «Кошелев» в Самаре, корпорации «Авиакор»). Наблюдаемая в России тенденция считается негативной, так как снижает общий уровень комфортабельности жилого фонда, заставляя рынок работать не на качество, а на удешевление строительства, использования некачественных строительных материалов, приводит к ускорению процесса морального и физического устаревания зданий.



Рис. 2. «Coin Street» Лондон, Великобритания, арх. «Haworth Tompkins Architects»

Fig. 2. «Coin Street» London, Great Britain, arch. «Haworth Tompkins Architects»

Тенденция отказа от многоэтажности массового жилища за рубежом

Наиболее существенное и заметное отличие в архитектурных характеристиках российского массового жилого фонда от зарубежного заключается в преобладании многоэтажных домов. Зарубежное массовое строительство стремится к снижению этажности, в то время как в России подавляющее большинство жилых строений является высотными (например, жилой комплекс «Маршал» в Москве, архитектурной мастерской Михаила Филиппова; жилой комплекс «Триумф-Палас» в Москве, архитектурной организации «Дон-строй», жилой комплекс «Гринвуд» в Тольятти, строительной компании Лада-Дом, жилой комплекс «Весна», Тольятти, той же компании, жилой комплекс «Матрёшка», Тольятти, компании «Вельт»). Зарубежные исследования показывают, что низкая и средняя этажность городской застройки благотворно влияет на общее психическое состояние горожан, повышает уровень освещённости улиц, увеличивает срок эксплуатации здания, сокращает сроки строительства (например, жилой комплекс «Интерvento ди Эдилizia», в Италии, Рим, арх. I. Gatti (рис. 3)). Преимущество проектирования жилых зданий средней этажности очевидно и повышает уровень комфортного проживания как в квартире, так и в кварталах. Более подробное изучение отечественными специалистами современной зарубежной практики считается необходимым и актуальным, для ее продвижения в рядах российских архитектурных компаний.

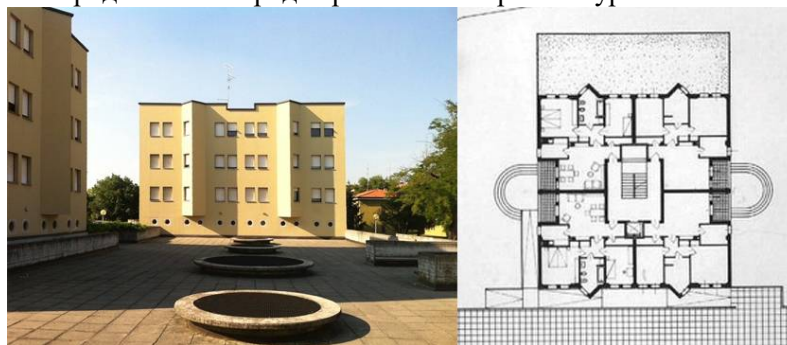


Рис. 3. Intervento di Edilizia Residenziale Pubblica, Рим, Италия, арх. I. Gatti

Fig. 3. Intervento di Edilizia Residenziale Pubblica, Rome, Italy, arch. I. Gatti

Тенденция отхождения от нормативных показателей при проектировании жилой ячейки

За рубежом принято ориентироваться на разнообразные желания потребителей, что осуществляется за счёт большого типологического ряда функционально-планировочных решений (например, проект «Мирадор», в Мадриде, в Испании, архитектурной студии «MVRDV»; проект «Chronos Buildings» в Лондоне, Великобритании, архитектурной студии «Proctor and Matthews» (рис. 4)). В России массовое жилище, за исключением домов высшего класса, функционально-планировочные решения разрабатываются на основе средних показателей нормативных требований. Но даже планировки жилых ячеек, разрабатываемых в рамках индивидуального проектирования, во многом близки типовому. Зачастую уникальность проектного решения подчёркивается ярким цветовым решением фасада, его дизайном, вариациями размещения балконов и лоджий (жилой комплекс «Весна», Тольятти, компании Лада-Дом, жилой комплекс «Матрёшка», Тольятти, компании «Вельт», жилой комплекс «Семейный» в Самаре, компании «Владимир», жилой комплекс «Граффити» в Санкт-Петербурге, строительная компания «Ойкумена», жилой комплекс «Летний сад» в Москве, УК «Дмитровская»). Более того, как было сказано ранее, в зарубежном строительстве принята расширенная номенклатура помещений, с развитой системой функциональных зон, вспомогательных хозяйственных помещений и комнат для гостей и семейного отдыха.



Рис. 4. "Chronos Buildings", Лондон, Великобритания, арх. «Proctor and Matthews»

Fig. 4. "Chronos Buildings", London, Great Britain, arch. «Proctor and Matthews»

Тенденция к вертикальному функциональному зонированию

Зарубежные архитекторы во многом стремятся приблизиться в комфортабельности квартир к уровню проживания в односемейном доме. Эта тенденция касается и массового строительства. Часто это отражается не только в расширенном составе помещений, но и в применении метода вертикального зонирования, когда многоуровневая квартира поделена на общественную зону (первый этаж) и личную (второй этаж) (например, проект «Dutra-Brown Building» в Сан-Диего, США, архитектурной студии «Public architect» (рис. 5); проект «Буливар Нэр Студиос энд Апартаментс» в Париже, во Франции, архитектора Патриции Лебоук). Квартиры, состоящие из двух уровней, не редкость даже для социального жилища (например, дом на набережной Пангард дэ Левассор в Париже, во Франции, архитектора К. Фюре; проект «Абод» в Ньюхолле, в Великобритании, архитектурной студии «Procter and Matthews»).



Рис. 5 «Dutra-Brown Building», Сан-Диего, США, арх. «Public architect»

Fig. 5 «Dutra-Brown Building», San Diego, the USA, arch. «Public architect»

Тенденция следования основным принципам функционального зонирования

Ведущей тенденцией современности, которая утвердилась ещё при экспериментальном и типовом проектировании в СССР, и которая стала актуальной вновь, является принцип функционального деления квартиры на общую и индивидуальную зоны. Следует понимать, что при этом каждая из функциональных зон квартиры должна быть независимой. ЦНИИЭП в своих трудах убедительно обосновал необходимость сле-

дования данному принципу [11, 12, 13, 14]. Несмотря на это, его практическое воплощение в типовом строительстве постсоветского пространства вызывает ряд критики у специалистов. Зарубежная практика массового строительства чётко следует принципу функционального зонирования, который воплощён в большей части проектов, а богатая номенклатура планировок только способствует его поддержанию (например, проект «Кюр ст. Эмилион Апартаментс» в Париже, во Франции, архитектурной студии «Audren, Jacques & Robert Schlumberger»; проект «Bercy-Gabriel Apartments» в Париже, во Франции, архитектурной студии «LLTR Architectes» (рис. 6)).



Рис. 6. «Bercy-Gabriel Apartments», Париж, Франция, арх. «LLTR Architectes»
Fig. 6. «Bercy-Gabriel Apartments», Paris, France, arch. «LLTR Architectes»

Тенденция расширения функционально-планировочного состава типовой планировки вспомогательными, санитарными и хозяйственными зонами

Стандартами современного зарубежного массового домостроения установлена необходимость развитой системы санитарных и вспомогательных помещений, таких как: второй дополнительный гостевой санитарный узел в трёхкомнатной и более квартире, две-три кладовые (например, проект «The Edge» в Портланде, США, архитектурной студии «GBD Architects & Holst Architecture» (рис. 7); проект «Линденштрассе Апартаментс» в Берлине, в Германии, архитектурной студии «Kollhoff, Hans & Arthur Ovaska»). Российские специалисты, среди которых Т.А. Дьяконова, Е.Д. Капустян, К.К. Карташова и другие, отмечают в своих работах необходимость наличия вспомогательных помещений в типовых проектах жилых домов [10, 17]. Для решения проблемы дополнительного хозяйственного пространства в малогабаритных квартирах предлагается выделение мест хранения в кухонной зоне или ванной (например, как сделано в жилищно-коммерческом комплексе на улице Большая Полянка в Москве, архитектурной компании «Сергей Киселёв и партнёры»; жилой комплекс на Ленинском проспекте в Москве, той же компании).



Рис. 7. «The Edge», Портланд, США, арх. «GBD Architects & Holst Architecture»
Fig. 7. «The Edge», Portland, the USA, arch. «GBD Architects & Holst Architecture»

Выводы

В результате анализа зарубежного и российского опыта массового строительства можно сделать выводы о том, что отечественная практика проектирования и строительства нуждается в инновационном подходе с учётом всех современных тенденций, которые нашли отражение во многих зарубежных архитектурных проектах и набирают всё большую популярность благодаря тому, что решают целый ряд проблем, связанных с жизнью в городе. Стоит заметить, что многие из выведенных принципов были утверждены ещё в работах ЦНИИЭП и были отражены сразу в нескольких конкурсных и экспериментальных проектах массового жилища.

Литература

1. Анисимов Л.К. Принципы формирования архитектуры адаптируемого жилища: автореф. дис. канд. арх. наук. М.: 2009. 30 с.
2. Аракелян Р.Г. Современные объемно-пространственные принципы формирования жилой среды // Архитектура и строительство России. 2011. №10. С. 2 – 17.
3. Близнакова М. Советское жилищное строительство в годы эксперимента: 1918-1933 годы // Жилище в России: век XX. Архитектура и социальная история: моногр. сб. М.: 2002. 191 с.
4. Бокова А.А. Новое жилье: глобальные тенденции и российский контекст // Проект Россия. 2010. №1. С. 68 – 82.
5. Гидион З. Пространство, время, архитектура: пер. с нем. М.В. Леонене, И.Л. Черня. М.: Стройиздат, 1984. 455 с.
6. Гинзбург М.Я. Жилище. Опыт пятилетней работы над проблемой жилища. М.: Госстройиздат, 1934. 190 с.
7. Голдхор Б. Проекты массового жилья на Первой Биеннале архитектуры в Москве. М.: Московский рабочий, 1979. 231 с.
8. Давидсон Б.М. Архитектура ориентированного жилого дома. М.: МАрхИ, 1978. 98 с.
9. Дженкс Ч. Новая парадигма в архитектуре // Проект International. 2002. №5. С. 98 – 112.
10. Дьяконова Т.А. Жилой дом средней этажности: учеб. пособ. для вузов. М.: МАРХИ, 2003. 124 с.
11. Жилая ячейка в будущем / под ред. Б.Р. Рубаненко, К.К. Карташовой. М.: Стройиздат, 1982. 198 с.
12. Жилище XXI века как основа формирования среды жизнедеятельности. Направление перспективного развития: тр. общ. собр. РААСН / под ред. Л.В. Хихлуха, Е.А. Король, П.Н. Давиденко. М.: АСВ, 2007. 480 с.
13. Вайнберг М. Жилищное строительство в СССР: монография / под ред. Б. Рубаненко. М.: Стройиздат, 1976. 280 с.
14. Жилищное строительство за рубежом // Сб. №1 / под ред. Л. Н. Киселевича. М.: Госстройиздат, 1962.
15. Журавлев А.М. Архитектурные проблемы массового жилищного строительства. Вопросы и ответы. М.: Знание, 1988. 289 с.
16. Мержанов Б.М. Современная квартира. М.: Стройиздат, 1974. 192 с.
17. Карташова К.К. Формирование архитектурно-планировочной структуры городского жилища на социально-демографической основе: дис. ... д-ра архитектуры. М., 1985. 329 с.
18. Кияненко К.В. Как помирить индустриальность с гуманистичностью и превратить массовое жилище в индивидуальное: теория «опор» и «заполнения» // Архитектурный вестник 2008. №6. С. 140 – 145.
19. Молчанов В.М. Проблемы современной жилой архитектуры и качество жизни // Жилищное строительство. 2004. №1. С. 2 – 5.
20. Смотриковский В.И. Типологические особенности хозяйственно-бытовых помещений в городском жилище: автореф. дис. ... канд. арх. наук. М., 1986. 23 с.

References

1. Anisimov L.K. Principy formirovaniya arhitektury adaptiruemogo zhilishcha: avtoref. dis. kand. arh. nauk. M.: 2009. 30 p. (rus.)
2. Arakelyan R.G. Sovremennye ob"emno-prostranstvennye principy formirovaniya zhiloy sredy. Arhitektura i stroitel'stvo Rossii. 2011. 10. P. 2 – 17. (rus.)
3. Bliznakova M. Sovetskoe zhilishchnoe stroitel'stvo v gody eksperimenta: 1918-1933 gody. ZHilishche v Rossii: vek XX. Arhitektura i social'naya istoriya: monogr. sb. M.: 2002. 191 p. (rus.)
4. Bokova A.A. Novoe zhil'e: global'nye tendencii i rossijskij kontekst. Proekt Rossiya. 2010. 1. P. 68 – 82. (rus.)
5. Gidion Z. Prostranstvo, vremya, arhitektura: per. s nem. M.V. Leonene, I.L. CHernya. M.: Strojizdat, 1984. 455 p. (rus.)
6. Ginzburg M.YA. ZHilishche. Opyt pyatiletnej raboty nad problemoj zhilishcha. M.: Gosstrojizdat, 1934. 190 p. (rus.)
7. Goldhor B. Proekty massovogo zhil'ya na Pervoj Biennale arhitektury v Moskve. M.: Moskovskij rabochij, 1979. 231 p. (rus.)
8. Davidson B.M. Arhitektura orientirovannogo zhilogo doma. M.: MArhI, 1978. 98 p. (rus.)
9. Dzhenks CH. Novaya paradigma v arhitekture. Proekt International. 2002. 5. P. 98 – 112. (rus.)
10. D'yakonova T.A. ZHiloy dom srednej etazhnosti: ucheb. posob. dlya vuzov. M.: MARHI, 2003. 124 p. (rus.)

11. ZHilaya yachejka v budushchem. Pod red. B.R. Rubanenko, K.K. Kartashovoj. M.: Strojizdat, 1982. 198 p. (rus.)
12. ZHilishche XXI veka kak osnova formirovaniya sredy zhiznedeyatel'nosti. Napravlenie perspektivnogo razvitiya: tr. obshch. sobr. RAASN. Pod red. L.V. Hihluha, E.A. Korol', P.N. Davidenko. M.: ASV, 2007. 480 p. (rus.)
13. Vajnberg M. ZHilishchnoe stroitel'stvo v SSSR: monografiya. Pod red. B. Rubanenko. M.: Strojizdat, 1976. 280 p. (rus.)
14. ZHilishchnoe stroitel'stvo za rubezhom. 1. Pod red. L. N. Kiselevicha. M.: Gosstrojizdat, 1962. (rus.)
15. ZHuravlev A.M. Arhitekturnye problemy massovogo zhilishchnogo stroitel'stva. Voprosy i otvety. M.; Znanie, 1988. 289 p. (rus.)
16. Merzhanov B.M. Sovremennaya kvartira. M.: Strojizdat, 1974. 192 p. (rus.)
17. Kartashova K.K. Formirovanie arhitekturno-planirovochnoj struktury gorodskogo zhilishcha na social'no-demograficheskoj osnove: dis. ... d-ra arhitektury. M., 1985. 329 p. (rus.)
18. Kiyanenko K.V. Kak pomirit' industrial'nost' s gumanistichnost'yu i prevratit' massovoe zhilishche v individual'noe: teoriya «opor» i «zapolneniya». Arhitekturnyj vestnik 2008. 6. P. 140 – 145. (rus.)
19. Molchanov V.M. Problemy sovremennoj zhiloy arhitektury i kachestvo zhizni. ZHilishchnoe stroitel'stvo. 2004. 1. P. 2 – 5. (rus.)
20. Smotrikovskij V.I. Tipologicheskie osobennosti hozyajstvenno-bytovyh pomeshchenij v gorodskom zhilishche: avtoref. dis. ... kand .arh. nauk. M., 1986. 23 p. (rus.)

*Akchurina O.M.,
Chupayda A.V. *, Candidate of Economic Sciences (Ph.D.), Associate Professor,
Togliatti State University, Russia*

*Corresponding author E-mail: tchupaida@yandex.ru

MODERN TENDENCIES AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF SPATIAL AND FUNCTIONAL DESIGN CHARACTERISTICS OF TYPICAL BUILDINGS IN RUSSIA AND ABROAD

Abstract: the article presents modern foreign and domestic trends in architectural-spatial and functional-planning solutions for economy-class apartments and the prospects for the development of typical design in Russia. It is becoming increasingly clear that mass construction in Russia does not require significant development since Soviet times, when construction should be carried out for the sole purpose of providing citizens with affordable housing with minimally acceptable parameters in shortened terms. The most significant differences of modern Russian housing from foreign is the reduced range of functional premises and smaller areas. The modern consumer has other ideas about comfortable living. In addition, modern domestic and foreign experts in the field of architecture and construction confirm the need for an innovative approach to the design of urban buildings. It is assumed, that the use of existing trends in the housing project will significantly increase the level of comfort of apartments without a significant increase in the cost per square meter. Comparison of domestic and foreign experience in the construction of residential buildings brought a number of common features and significant differences, which are analyzed in the article. They include: the tendency to individual design, the tendency to a change in living space, the tendency of vertical functional zoning, the tendency of zoning, the trend of expanding the functional-planning composition of the standard layout of ancillary rooms, sanitary and household zones.

Keywords: functional planning solutions, typical planning, trends, innovations, prospects, design, mass building, residential premises

Для цитирования: Акчурина О.М., Чупайда А.М. Современные тенденции и перспективы развития архитектурно-пространственных и функционально-планировочных характеристик типовой застройки в России и за рубежом // Строительные материалы и изделия. 2019. Том 2. №3. С. 96 – 102. DOI: 10.34031/2618-7183-2019-2-3-96-102

For citation: Akchurina O.M., Chupayda A.M. Modern tendencies and prospects of development of spatial and functional design characteristics of typical buildings in Russia and abroad. Construction Materials and Products. 2019. 2 (3). P. 96 – 102. DOI: 10.34031/2618-7183-2019-2-3-96-102

*Поступила в редакцию 20 февраля 2019 г.
Принята в доработанном виде 3 апреля 2019 г.
Одобрена для публикации 28 мая 2019 г.*

*Received: February 20, 2019.
Revised: April 3, 2019.
Accepted: May 28, 2019.*